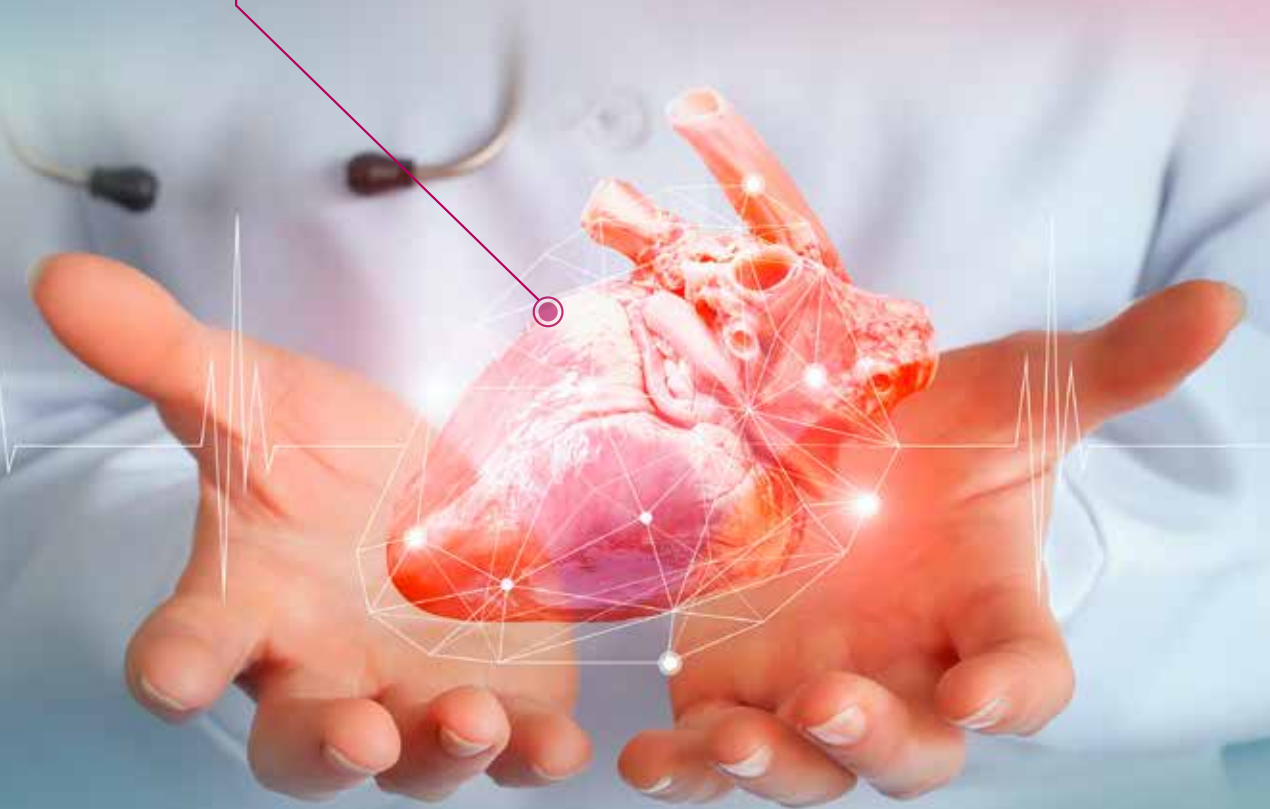


ACE INHIBITORY I SARTANY – SPRAWDZAMY FAKTY



● Prof. Martin H. Strauss



Profesor
medycyny,
Uniwersytet
w Toronto

Kardiolog
w North York
General Hospital
Toronto, Ontario,
Kanada

MARTIN H. STRAUSS

Profesor Martin H. Strauss jest specjalistą kardiologii zachowawczej i przez ponad 30 lat pracował w pełnym wymiarze godzin w szpitalu North York General Hospital w Toronto w Kanadzie. Profesor Strauss opiekuje się hospitalizowanymi pacjentami z chorobami serca, a także specjalizuje się w wykonywaniu badań nieinwazyjnych, w tym testów wysiłkowych, badań echokardiograficznych, echokardiografii obciążeniowej, izotopowych badań obciążeniowych serca i monitorowania metodą Holtera.

Wykształcenie: tytuł doktora nauk medycznych – 1979 r., Uniwersytet w Toronto; tytuł licencjata nauk ścisłych – 1975 r., Uniwersytet w Toronto; staż w dziedzinie kardiologii i chorób wewnętrznych, w tym 2-letni staż w dziedzinie farmakologii chorób układu sercowo-naczyniowego; staż w programie firmy Pfizer w zakresie farmakologii klinicznej (w dziedzinie kardiologii) – 1985–1986 r., Uniwersytet w Toronto.

Głównym przedmiotem badań naukowych prof. Straussa są układ renina–angiotensyna oraz rola inhibitorów enzymu konwertującego angiotensynę (ang. angiotensin-converting enzyme inhibitors, ACEI) i antagonistów receptora angiotensyny II (ang. angiotensin receptor blockers, ARB, tzw. sartanów) w chorobach naczyń. Jego pierwszą publikacją w tej dziedzinie był napisany w 2004 r. na zaproszenie czasopisma British Medical Journal artykuł redakcyjny dotyczący sartanów i ryzyka zawału mięśnia sercowego. W 2006 r. został zaproszony przez Amerykańskie Towarzystwo Kardiologiczne do opublikowania w czasopiśmie Circulation metaanaliz badań dotyczących ACE inhibitorów i sartanów. Najnowsze publikacje prof. Straussa to artykuł pod tytułem „The divergent cardiovascular effects of angiotensin converting enzyme inhibitors and angiotensin receptor blockers on myocardial infarction and death” [„Odmienny wpływ na układ sercowo-naczyniowy ACE inhibitorów i sartanów na zawał mięśnia sercowego i śmiertelność”], który ukazał się w czasopiśmie Progress in Cardiovascular Diseases, oraz artykuł pod tytułem „How does ACE inhibition improve outcomes in diabetes and renal dysfunction?” [„W jaki sposób hamowanie ACE poprawia wyniki leczenia cukrzycy i niewydolności nerek?”], który ukazał się w czasopiśmie Dialogues in Cardiovascular Medicine. W 2016 r. dr Strauss opublikował w czasopiśmie New England Journal of Medicine list dotyczący badania HOPE 3, a w 2017 r. w dziale Frame of Reference czasopisma Circulation – dyskusję za i przeciw dotyczącą porównania leków z grupy ACEI z ARB. W kwietniu 2018 r. zamieścił w Canadian Journal of Diabetes artykuł przeglądowy na temat układu renina–angiotensyna i leków z grupy ARB u pacjentów z cukrzycą.

Dr Strauss jako wykładowca był zapraszany do Kanady i wielu innych krajów w Ameryce Południowej, Azji, Europie i na Bliskim Wschodzie, gdzie prezentował tematykę związaną z układem renina–angiotensyna.



WPROWADZENIE

Układ renina–angiotensyna–aldosteron (ang. *renin–angiotensin–aldosterone system*, RAA) odgrywa kluczową rolę w patofizjologii nadciśnienia tętniczego, chorób naczyń i niewydolności serca¹. Zarówno inhibitory konwertazy angiotensyny (ACEI), jak i antagoniści receptora angiotensyny II AT₁ (ARB, tzw. sartany) wpływają na układ RAA – każdy z nich przez swój własny unikalny mechanizm działania. ACEI zmniejszają stężenie angiotensyny II (Ang II), podczas gdy sartany blokują wiązanie Ang II z receptorami AT₁. ACE inhibitory podwyższają również stężenie bradykininy, sartany nie wykazują tego działania. Zarówno ACE inhibitory, jak i sartany są skutecznymi lekami hipotensyjnymi i wykazują podobny wpływ na redukcję ryzyka udaru (powikłania zależnego od ciśnienia tętniczego), zastoinowej niewydolności serca i uszkodzenia nerek¹. Jednak w przypadku twardych punktów końcowych dotyczących układu sercowo–naczyniowego, takich jak zawał mięśnia sercowego (ang. *myocardial infarction*, MI) i zgon z jakiegokolwiek przyczyny, ACEI wykazują korzyści „wykraczające poza” i „niezależne od” obniżenia ciśnienia tętniczego, podczas gdy sartany nie mają takiego działania – to zjawisko jest określane jako tzw. paradoks sartanów (ang. *ARB–MI paradox*)¹.

Dowody na odmienny wpływ leków z grupy ACEI i ARB na układ sercowo–naczyniowy w odniesieniu do zawału mięśnia sercowego i zgonu są przekonujące i oparte na badaniach klinicznych z randomizacją, w których uczestniczyło ponad 200 000 pacjentów¹. Niniejszy artykuł przeglądowy będzie koncentrować się na twardych punktach końcowych dotyczących układu sercowo–naczyniowego, takich jak: śmiertelność, zawał mięśnia sercowego (MI) i udar, w odniesieniu do poszczególnych badań klinicznych na temat stosowania ACE inhibitorów i sartanów u osób z nadciśnieniem tętniczym, wysokim ryzykiem naczyniowym i cukrzycą, jak również w odniesieniu do metaanaliz tych badań. Metaanalizy obejmujące dane pochodzące z badań z inhibitorami ACE i sartanami przeprowadzone przez wiele niezależnych grup badawczych dają możliwość spojrzenia na ogólną skuteczność tych dwóch grup leków w całej jej złożoności, co w trwającej dyskusji zapewnia prostotę, klarowność i unikalną perspektywę. Punktem wyjścia niniejszej pracy przeglądowej są znane efekty obniżania ciśnienia tętniczego u pacjentów z nadciśnieniem tętniczym.

EFEKTY OBNIŻANIA CIŚNIENIA TĘTNICZEGO

W metaanalizie prospektywnych badań obserwacyjnych z udziałem 1 000 000 osób dorosłych bez rozpoznanej choroby układu krążenia² każde obniżenie skurczowego ciśnienia tętniczego o 10 mmHg prognozowało redukcję ryzyka wystąpienia choroby wieńcowej (ang. *coronary heart disease*, CHD) o 25%, a udaru – o 36%, przy trzykrotnie częstszym występowaniu CHD w porównaniu z udarem. Szacunki te zostały potwierdzone w metaanalizie 147 randomizowanych badań dotyczących leczenia nadciśnienia tętniczego przeprowadzonej przez Law i Walda³, jak również przez innych autorów⁴: przy każdej redukcji skurczowego ciśnienia tętniczego o 10 mmHg częstość występowania CHD obniżała się o 22%, a udaru – o 41%. Jednak nie każda z grup leków może zapewniać równoważną redukcję ryzyka w odniesieniu do twardych punktów końcowych⁵⁻⁷.

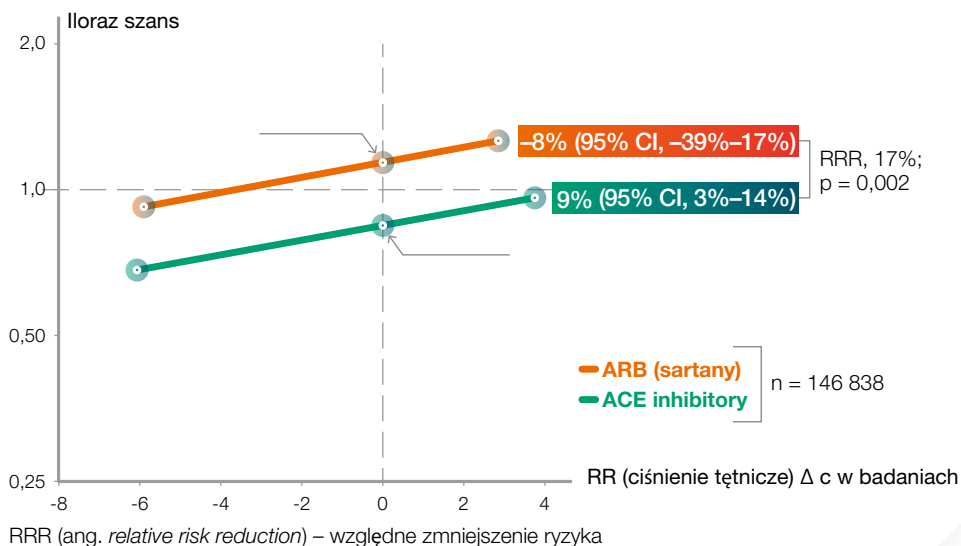
KORZYŚCI ZE STOSOWANIA ACE INHIBITORÓW NIEZALEŻNE OD CIŚNIENIA TĘTNICZEGO

Grupa Blood Pressure Lowering Treatment Trialists Collaboration (BPLTTC)⁵ przeprowadziła metaanalizy badań klinicznych oceniających ACE inhibitory i sartany, w których uzyskane redukcje ciśnienia skorelowano względem trzech oddzielnych punktów końcowych: udaru, zastoinowej niewydolności serca oraz CHD (zawału serca i zgonu). **ACE inhibitory i sartany charakteryzują się takim samym „zależnym” od redukcji ciśnienia tętniczego obniżeniem ryzyka występowania udaru, zastoinowej niewydolności serca i CHD, jednak w przypadku CHD, ACE inhibitory zmniejszały ryzyko względne o 9% (95% CI: 3–14%; p = 0,002), „wykraczając poza” i „niezależnie od” bezpośrednich efektów obniżenia ciśnienia tętniczego. Co ważne, ta korzyść występowała nawet w przypadku braku obniżenia ciśnienia tętniczego (rycina 1).**

Sartany nie przynoszą podobnych „niezależnych” od redukcji ciśnienia tętniczego korzyści w stosunku do ryzyka zgonu z przyczyn sercowo-naczyniowych, lecz wykazują raczej niewielki, nieistotny wzrost ryzyka niekorzystnych zdarzeń o 8% (95% CI: –39%–17%; p = NS), co niestety ogranicza potencjalne korzyści ze stosowania sartanów wynikające z samego obniżenia ciśnienia tętniczego. Niezależnie od uzyskania lub braku redukcji ciśnienia, ACE inhibitory zmniejszają ryzyko zawału mięśnia sercowego i zgonu o dodatkowe 17% (p = 0,002) w porównaniu z efektem działania sartanów (rycina 1). Unikalne korzyści dla układu sercowo-naczyniowego ACE inhibitorów, potwierdzone przez innych badaczy⁶, wynikają najprawdopodobniej z mechanizmu ich działania.

RYCINA 1. W analizie meta regresji wyników badań klinicznych z zastosowaniem ACEI i sartanów i z korekcją względem obniżenia ciśnienia tętniczego w poszczególnych badaniach ACE inhibitory zmniejszają ryzyko zawału serca i zgonu z przyczyn sercowo-naczyniowych o dodatkowe 17% ($p = 0,002$) w porównaniu z sartanami – dla każdej zmiany wartości skurczowego ciśnienia tętniczego (ang. *blood pressure, BP*). Na podstawie: Blood Pressure Lowering Treatment Trialists Collaboration. *J Hypertens* 2007; 25: 951–958.

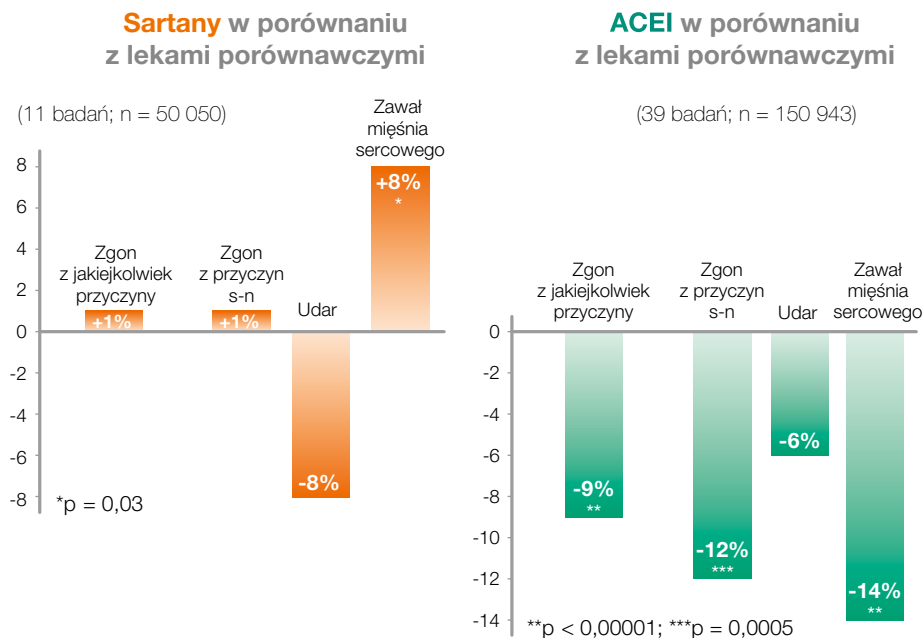
Złożony punkt końcowy obejmujący zawał serca i zgon z przyczyn sercowo-naczyniowych



PARADOKS SARTANÓW – ZWIĘKSZONE RYZYKO ZAWAŁU SERCA

W artykule redakcyjnym w czasopiśmie *British Medical Journal* z 2004 r.⁸ (którego M.H. Strauss jest współautorem) wskazywano, że w pierwszych badaniach klinicznych sartany były skutecznymi substancjami obniżającymi ciśnienie tętnicze i wykazywały dobrą tolerancję. Obniżenie ciśnienia tętniczego po zastosowaniu sartanów nie przekładało się jednak na redukcję ryzyka ani zawału mięśnia sercowego, ani zgonu – w odróżnieniu od obserwowanej w badaniach klinicznych wyraźnej redukcji ryzyka dzięki stosowaniu ACE inhibitorów. Postawiono kontrowersyjną hipotezę: sartany i ACE inhibitory wykazują rozbieżne korzyści dotyczące układu sercowo-naczyniowego w odniesieniu do zawału serca i zgonu – to tak zwany paradoks sartanów (ang. *ARB-MI paradox*).

RYCINA 2. W metaanalizie obejmującej badania kliniczne z zastosowaniem ACE inhibitorów i sartanów ACEI istotnie obniżały ryzyko wystąpienia zawału mięśnia sercowego (MI) oraz zgonu, zarówno z jakiegokolwiek przyczyny, jak i z przyczyn sercowo-naczyniowych. Stosowanie sartanów nie przyniosło korzyści w zakresie śmiertelności i wiązało się z niewielkim wzrostem ryzyka zawału mięśnia sercowego. Na podstawie: Strauss MH, Hall AS. *Circulation* 2006; 114: 838–854.



W ramieniu leków porównawczych częstość występowania zdarzeń była podobna.

W równoległych metaanalizach w pracy opublikowanej w 2006 r. w *Circulation* obejmującej badania kliniczne oceniające ACE inhibitory i sartany u pacjentów z grupy „wysokiego ryzyka”¹ (której M.H. Strauss jest współautorem) stosowanie ACEI w porównaniu ze wszystkimi innymi lekami porównawczymi (39 badań; n = 150 943) wiązało się ze względnym zmniejszeniem ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny o 9% (p < 0,00001) i zawału mięśnia sercowego o 14% (p < 0,00001) (rycina 2), podczas gdy stosowanie sartanów (11 badań; n = 55 050) nie było związane z redukcją ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny (iloraz szans [ang. *odds ratio*, OR] 1,01; 95% CI: 0,96–1,06; p = 0,8), a nawet zwiększało o 8% ryzyko wystąpienia zawału mięśnia sercowego (OR 1,08; 95% CI: 1,01–1,16; p = 0,03). W tych metaanalizach, w grupach porównawczych znajdowały się podobne populacje pacjentów ze zbliżonym wyjściowym ryzykiem (ACEI vs ARB): zgonu z jakiegokolwiek przyczyny (13% vs 14%), zawału mięśnia sercowego (5,8% vs 6,3%) i udaru (4,2 vs 4,4%). Nie podano danych dotyczących obniżenia wartości ciśnienia tętniczego, jednak

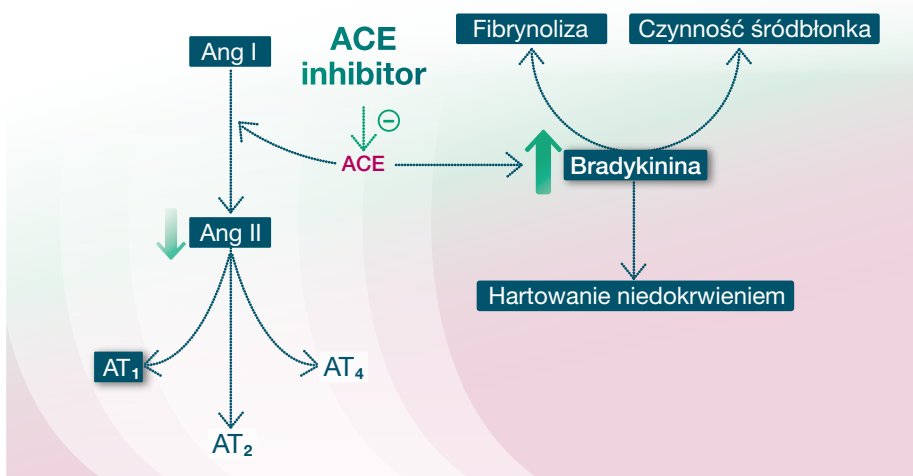
najprawdopodobniej nie wykazywały one różnic, ponieważ redukcja ryzyka udaru, zjawiska zależnego od ciśnienia tętniczego, była w przypadku ACE inhibitorów i sartanów zasadniczo taka sama. **Podobna redukcja ryzyka udaru stanowi dowód, przynajmniej pośredni, na to, że korzyści z zastosowania ACE inhibitorów w odniesieniu do zawału mięśnia sercowego i zgonu są, jak wspomniano wcześniej, „wykraczające poza” i „niezależne od” samego obniżenia ciśnienia tętniczego.** Taką hipotezę potwierdzono w analizie metaregresji przeprowadzonej przez grupę Blood Pressure Lowering Treatment Trialists Collaboration (BPLTTC) w 2007 r.⁵

SWOISTE MECHANIZMY DZIAŁANIA ACE INHIBITORÓW I SARTANÓW

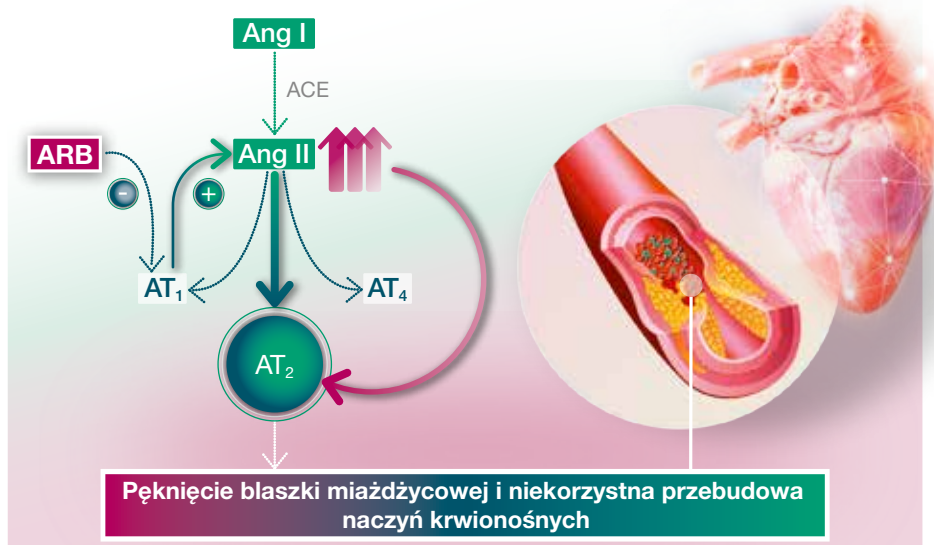
Podwyższone stężenie angiotensyny II (Ang II) przyczynia się do rozwoju chorób naczyniowych, zarówno przez wzrost wartości ciśnienia tętniczego, jak i bezpośredni toksyczny wpływ na naczynia krwionośne, mięsień sercowy, nerki i mózg¹. ACE inhibitory obniżają stężenie Ang II, osłabiając pośrednie efekty jej działania przez obniżenie ciśnienia krwi oraz ograniczając jej bezpośredni toksyczny wpływ na tkanki. Ponadto ACEI zapobiegają rozkładowi bradykininy – substancji, która wywiera korzystne działanie kardioprotekcyjne zachodzące częściowo z udziałem tlenu azotu. Korzyści te obejmują nasilenie procesu hartowania niedokrwieniem (ang. *ischemic preconditioning*), który jest wyjątkowym zjawiskiem o działaniu cytoprotekcyjnym umożliwiającym komórkom mięśnia sercowego uniknięcie uszkodzenia podczas długotrwałego narażenia na niedokrwienie. Bradykinina nasila również działanie tkankowego aktywatora plazminogenu, który zwiększa fibrynolizę i degradację skrzeplin w świetle naczyń. Poprawia się także czynność śródbłonna, ponieważ dochodzi do ograniczenia stresu oksydacyjnego (działanie antyapoptotyczne) i nasilenia rozszerzenia naczyń pod wpływem tlenu azotu (rycina 3).

Sartany natomiast wybiórczo blokują receptor AT_1 dla angiotensyny II. Hamują w ten sposób pętlę ujemnego sprzężenia zwrotnego, co prowadzi do zwiększenia stężenia angiotensyny II o 200% do 300% (rycina 4). W rezultacie powoduje to nadmierne pobudzenie receptorów AT_2 , które są aktywowane w obrębie blaszek miażdżycowych¹. Dochodzi do wzrostu aktywności metaloproteiny macierzy komórkowej-1 (ang. *matrix metalloproteinase-1*, MMP-1), co może wywoływać rozkład osłonki włóknistej blaszki miażdżycowej i prowadzić do zawału mięśnia sercowego. **Sartany, w przeciwieństwie do ACE inhibitorów, nie zwiększają stężenia bradykininy, a w związku z tym nie mają wyjątkowego ochronnego wpływu na układ sercowo-naczyniowy charakteryzującego ACE inhibitory.**

RYCINA 3. ACE inhibitory obniżają stężenie angiotensyny II i zwiększają ilość bradykininy, co nasila zjawisko hartowania niedokrwieniem i procesy fibrynolizy oraz poprawia czynność śródbłónka, a wszystkie te efekty działają ochronnie na naczynia krwionośne. Na podstawie: Strauss MH, Hall AS. Circulation 2006; 114: 838–854.



RYCINA 4. Blokada receptorów AT wywołuje rozszerzenie naczyń krwionośnych, lecz jednocześnie hamuje pętlę ujemnego sprzężenia zwrotnego, co w stosunku do wartości wyjściowej 2–3-krotnie zwiększa stężenie angiotensyny II i prowadzi do nadmiernego pobudzenia receptorów AT₂, co może spowodować pęknięcie blaszki miażdżycowej w tętnicach wieńcowych. Na podstawie: Strauss MH, Hall AS. Circulation 2006; 114: 838–854.



BADANIA KLINICZNE Z GRUPĄ KONTROLNĄ PLACEBO

Najbardziej rygorystyczną miarą „bezwzględnej” skuteczności i bezpieczeństwa dowolnego leku są badania z randomizacją prowadzone metodą podwójnie ślepej próby, w których substancją porównawczą jest placebo, a nie inny rodzaj aktywnego leczenia. W badaniach z grupą kontrolną otrzymującą placebo, w których stosowano ACE inhibitory lub sartany, uczestniczyło prawie 130 000 pacjentów. Cztery niezależne grupy badawcze analizowały dane z kontrolowanych placebo badań klinicznych oceniających ACEI i sartany w równoległych metaanalizach^{9–12}, których wyniki podsumowano w tabeli I.

TABELA I. Cztery prace z równoległymi metaanalizami badań klinicznych z zastosowaniem ACE inhibitorów i sartanów, w których substancją porównawczą było wyłącznie placebo. Na podstawie: Strauss MH, Hall AS. *Circulation* 2017; 135: 2088–2090.

METAANALIZA	SARTAN W PORÓWNANIU Z PLACEBO		ACEI W PORÓWNANIU Z PLACEBO	
	RRR dla śmiertelności (HR [95% CI])	Liczba	RRR dla śmiertelności (HR [95% CI])	Liczba
Nadciśnienie tętnicze (2015) ⁹	1,01 (0,97–1,06)	65 256	0,91 (0,85–0,98)	49 440
Wysokie ryzyko (2013) ¹⁰	1,01 (0,94–1,07)	54 421	0,91 (0,85–0,98)	53 791
Wysokie ryzyko (2016) ¹¹	1,01 (0,96–1,06)	66 282	0,89 (0,80–1,00)	62 398
Cukrzyca (2014) ¹²	1,03 (0,89–1,18)	13 304	0,89 (0,79–0,99)	21 997

RRR (ang. *relative risk reduction*) – względne zmniejszenie ryzyka; HR (ang. *hazard ratio*) – współczynnik ryzyka

ACE inhibitory w badaniach klinicznych z grupą kontrolną otrzymującą placebo wykazują wyraźną redukcję ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny wynoszącą od 9% do 11% (wszystkie $p < 0,05$), podczas gdy sartany w odpowiednich metaanalizach charakteryzowały się całkowitym brakiem redukcji ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny (HR: 1,01–1,03; $p = \text{NS}$)¹³.

NADCIŚNIENIE TĘTNICZE – DZIAŁANIE ACE INHIBITORÓW I SARTANÓW NIEZALEŻNE OD WARTOŚCI CIŚNIENIA TĘTNICZEGO

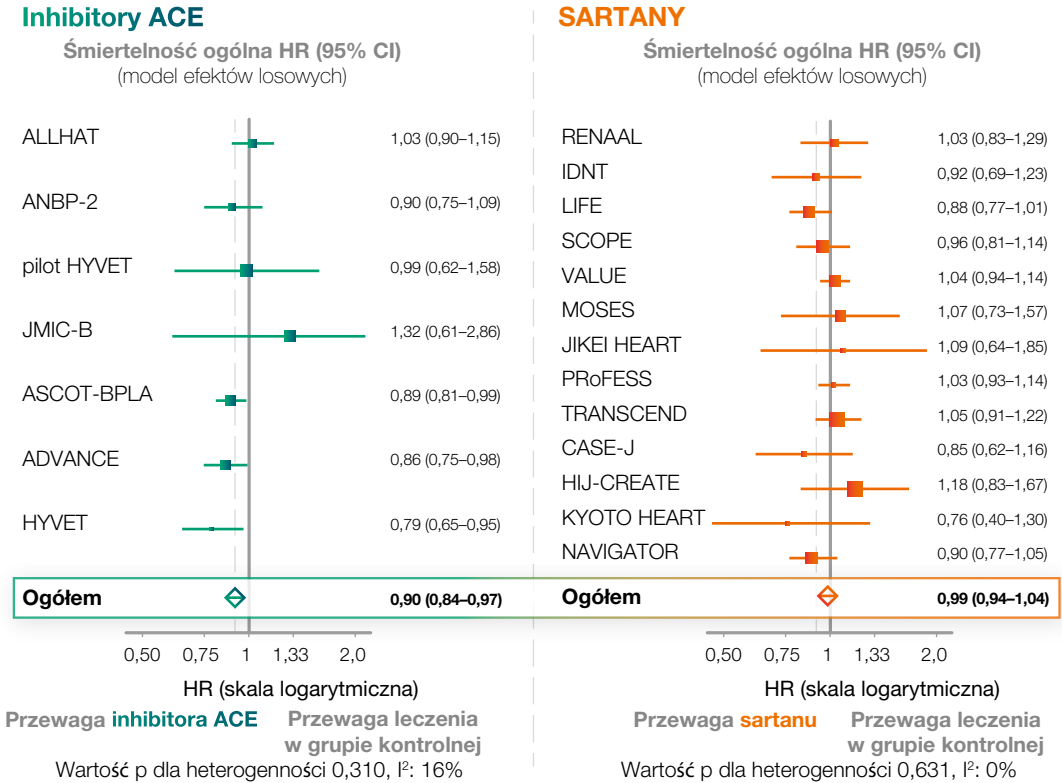
Niedawno przeprowadzona metaanaliza 20 współczesnych badań klinicznych dotyczących ACE inhibitorów i sartanów obejmowała dużą grupę osób z nadciśnieniem tętniczym. Uczestnicy badania oceniającego stosowanie ACEI i sartanów (20 badań; $n = 158\,998$) charakteryzowali się tym, że występowały u nich podobne choroby współistniejące i przyjmowali oni podobne leki dodatkowe. Średni okres obserwacji wynosił 4,3 roku. Początkowe średnie skurczowe ciśnienie tętnicze równało się 153 mmHg, a u co najmniej dwóch trzecich pacjentów rozpoznano nadciśnienie tętnicze⁷.

W badaniach z zastosowaniem ACE inhibitorów i sartanów – w porównaniu ze wszystkimi innymi lekami porównawczymi analizowanymi jako jedna grupa – zaobserwowano znaczące względne zmniejszenie ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny o 5% ($p = 0,032$). Gdy przeanalizowano oddzielnie badania z ACEI (7 badań; $n = 76\,615$) i sartanami (13 badań; $n = 82\,383$), okazało się, że ACEI obniżały śmiertelność ogólną o 10% ($p = 0,004$). Sartany nie wykazywały żadnego wpływu ($HR: 0,99$; $p = 0,683$) (rycina 5).

Analizując ACE inhibitory i sartany jako jedną grupę substancji działających hamująco na układ RAA wszystkie korzyści w zakresie śmiertelności wynikały zatem z silnie wyrażonego korzystnego wpływu ACEI na układ sercowo-naczyniowy. Liczba osób wymagających leczenia, aby zapobiec wystąpieniu jednego zgonu podczas stosowania ACE inhibitorów, wynosiła 67 ($HR: 0,84-0,97$). To znaczy była znacznie mniejsza niż odpowiednia liczba w przypadku sartanów – wynosząca 335 ($p = NS$)¹⁴.

W metaanalizie badań klinicznych oceniających ACE inhibitory redukcja śmiertelności wynikała przede wszystkim z wyników trzech badań: ASCOT¹⁵ (osoby z nadciśnieniem tętniczym obarczone wysokim ryzykiem), ADVANCE¹⁶ (osoby z cukrzycą obarczone wysokim ryzykiem) i HYVET¹⁷ (pacjenci w podeszłym wieku z nadciśnieniem tętniczym). ACE inhibitorem stosowanym we wszystkich tych trzech badaniach był peryndopryl wykazujący wśród ACE inhibitorów wyjątkowo korzystne cechy o charakterze farmakologicznym, które obejmują niezwykle wysoką lipofilność i wysoki współczynnik selektywności bradykinina/angiotensyna przy długim czasie działania wynoszącym 24 godziny, ze współczynnikiem T/P (ang. *trough-to-peak ratio*) o wartości od 87% do 100%¹⁸, co łącznie przyczynia się do zapewnienia przez peryndopryl wyjątkowej ochrony układu sercowo-naczyniowego.

RYCINA 5. Równoległe metaanalizy badań dotyczących nadciśnienia tętniczego oceniających ACE inhibitory i sartany w porównaniu ze wszystkimi innymi lekami porównawczymi. Na podstawie: van Vark LC et al. Eur Heart J 2012; 33: 2088–2097.



W badaniu ASCOT¹⁵ (n = 19 257) połączenie peryndoprylu z amlodypiną w porównaniu z atenololem i diuretykiem tiazydowym wywoływało większą o 2,7/1,9 mmHg średnią redukcję ciśnienia tętniczego przy wyraźnym 11% względnym zmniejszeniu ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny (HR: 0,89; 95% CI: 0,81–0,99; p = 0,0247). W analizie wielowariantowej stwierdzono, że możliwe było, iż skojarzenie peryndoprylu z amlodypiną wpływało na zmienne inne niż ciśnienie tętnicze, co mogło przyczyniać się aż do 40–50% korzyści w zakresie zmniejszania częstości występowania incydentów wieńcowych i udarów¹⁹. Na przykład w badaniu cząstkowym badania ASCOT o akronimie CAFE²⁰ przeprowadzono porównanie skurczowego ciśnienia tętniczego mierzonego na tętnicy ramiennej i centralnego ciśnienia krwi w aorcie. Osiągnięte wartości skurczowego ciśnienia tętniczego mierzonego na tętnicy ramiennej nie różniły się między grupami leczenia (0,7 mmHg; 95% CI: –0,4 do 1,7; p = 0,2). Jednak centralne ciśnienie krwi w aorcie w grupie przyjmującej peryndopryl i amlodypinę uległo istotnie większemu obniżeniu o 4,3 mmHg (95% CI: 3,3 do 5,4; p < 0,0001). Mogło to przyczyniać się do większej redukcji śmiertelności.

Ponadto w badaniu cząstkowym oceniającym ambulatoryjne pomiary ciśnienia skurczowego w ciągu nocy stosowanie połączenia peryndoprylu i amlodypiny wiązało się z wartościami o 2,2 mmHg niższymi, co również mogło wykazywać korzystny wpływ na naczynia krwionośne²¹.

Niedawno przeprowadzona metaanaliza Cochrane dotycząca nadciśnienia tętniczego zaleca stosowanie ACE inhibitorów jako preferowanych inhibitorów układu RAA. Stwierdza się w niej, że: „choć sartany są nieco lepiej tolerowane niż inhibitory ACE, to jednak wysokiej jakości dane przemawiają za stosowaniem inhibitorów ACE w celu zapobiegania zgonom, udarom i chorobom serca, co należy wziąć pod uwagę przed dokonaniem wyboru sartanów zamiast inhibitorów ACE”²². W metaanalizie trzech dużych badań kontrolowanych placebo oceniających ACE inhibitory u pacjentów obarczonych „wysokim ryzykiem” z prawidłowym ciśnieniem tętniczym (od 134/78 do 139/79 mmHg; n = 29 805; średni okres obserwacji: 4,5 roku)²³ nawet niewielkie obniżenie wartości ciśnienia tętniczego (od 3/1 do 4/1 mmHg) wiązało się ze znaczącą redukcją śmiertelności ogólnej (7,8% w porównaniu z 8,9%; p = 0,0004), śmiertelności z przyczyn sercowo-naczyniowych (4,3% w porównaniu z 5,2%; p = 0,0002) i częstości występowania zawału mięśnia sercowego niezakończonych zgonem (5,3% w porównaniu z 6,4%; p = 0,0001) – pomimo prawidłowych wyjściowych wartości ciśnienia tętniczego.

PACJENCI Z CUKRZYCĄ I NADCIŚNIENIEM TĘTNICZYM

W równoległych metaanalizach badań kontrolowanych placebo oceniających ACE inhibitory i sartany u pacjentów z cukrzycą¹² ACEI przyczyniały się do obniżenia śmiertelności z przyczyn sercowo-naczyniowych o 17% (OR: 0,83; 95% CI: 0,70–0,99) i śmiertelności ogólnej o 13% (RR: 0,87; 95% CI: 0,78–0,98), podczas gdy sartany nie wykazywały redukcji ryzyka (śmiertelność z przyczyn sercowo-naczyniowych: OR: 1,21; 95% CI: 0,81–1,8; śmiertelność ogólna: OR: 0,94; 95% CI: 0,82–1,08). **W największym tego rodzaju badaniu oceniającym ACE inhibitory – badaniu ADVANCE¹⁶ (n = 11 140; czas obserwacji: 4,3 roku) połączenie peryndoprylu z indapamidem w porównaniu z placebo powodowało obniżenie skurczowego ciśnienia tętniczego o 5,6 mmHg (95% CI: 5,2–6,0; p < 0,0001) / 2,2 mmHg (95% CI: 2,0–2,4; p < 0,0001) i redukcję ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny o 14% (95% CI: 0,75–0,98; p = 0,025).** W analizie post-hoc badania ADVANCE²⁴ u 31% pacjentów przyjmujących początkowo lek z grupy antagonistów kanału wapniowego (ang. *calcium channel blocker*, CCB) względne zmniejszenie ryzyka zgonu wyniosło 28% (95% CI: 10% do 43%) w porównaniu z zaledwie 5% (95% CI: –12% do 20%) u 69% pacjentów niestosujących początkowo CCB (p dla heterogenności = 0,02).

Korzyści dotyczące śmiertelności związane ze stosowaniem antagonistów kanału wapniowego były ograniczone do pacjentów zrandomizowanych do grupy przyjmującej peryndopryl z indapamidem, ale nie do grupy otrzymującej placebo. Można przypuszczać, że w wyniku jednoczesnego zalecenia stosowania peryndoprylu z indapamidem oraz leku z grupy CCB przynajmniej u pacjentów z cukrzycą obarczonych wysokim ryzykiem może dochodzić do synergistycznego efektu ochronnego na układ sercowo-naczyniowy, choć ta hipoteza wymagałaby potwierdzenia w badaniach prospektywnych. **W największym badaniu porównującym sartan z placebo u osób z cukrzycą – badaniu ROADMAP²⁵ (n = 4447; czas obserwacji: 3,2 roku) olmesartan przyczynił się do obniżenia ciśnienia tętniczego o 3,1/1,9 mmHg i prowadził do statystycznie istotnego wzrostu śmiertelności z przyczyn sercowo-naczyniowych (HR: 4,94; 95% CI: 1,43–17,06; p = 0,01), co jest dość zadziwiającym wynikiem.**

Choroba nerek, objawiająca się zarówno niską wartością współczynnika eGFR, jak i albuminurią, często współistnieje u pacjentów z cukrzycą i stanowi niezależny czynnik rokowniczy dla wystąpienia nie tylko schyłkowej niewydolności nerek, lecz także śmiertelności z przyczyn sercowo-naczyniowych²⁶. **ACE inhibitory i sartany zapewniają podobny stopień nefroprotekcji²⁷, ale tylko ACEI, a nie sartany, wykazały redukcję śmiertelności¹².**

ACE inhibitory są zatem preferowanymi inhibitorami układu RAA, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, że ryzyko wystąpienia CHD jest 5- do 10-krotnie wyższe niż ryzyko wystąpienia schyłkowej niewydolności nerek²⁶. W wytycznych NICE 2018 (ang. *National Institute of Health and Care Excellence* – Narodowy Instytut Zdrowia i Doskonałości Klinicznej) dotyczących cukrzycy preferuje się stosowanie ACE inhibitorów nad sartanami²⁸; podobne zalecenia są ujęte w wytycznych dotyczących nadciśnienia tętniczego ACC/AHA (ang. *American College of Cardiology / American Heart Association* – Amerykańskie Towarzystwo Kardiologiczne) z 2018 r.²⁹ w odniesieniu do przewlekłej choroby nerek z albuminurią (> 300 mg/dobę).

ACE INHIBITORY I SARTANY W BADANIACH HEAD-TO-HEAD

Przeprowadzono jedynie 8 badań typu head-to-head porównujących ACE inhibitory i sartany u pacjentów z grupy wysokiego ryzyka (n = 22 542) (wykluczone były osoby z zastoinową niewydolnością serca); badania te poddano ocenie w metaanalizie¹¹. Chociaż autorzy stwierdzili, że ACEI i sartany nie wykazywały różnic pomiędzy sobą¹¹, to 98% zgonów uwzględnionych w metaanalizie pochodziło

z jednego badania – ONTARGET³⁰ – a zatem jakakolwiek dyskusja na temat badań bezpośrednio porównujących ACE inhibitory z sartanami powinna być ograniczona do badania ONTARGET³⁰.

W badaniu ONTARGET (n = 17 118; okres obserwacji: 56 miesięcy) porównywano telmisartan w dawce 80 mg z ramiprylem w dawce 10 mg w grupie pacjentów z chorobą naczyń lub cukrzycą. Telmisartan nie był w statystycznie istotny sposób „lepszy” lub „równoważny” ramiprylowi ani pod względem śmiertelności z jakiegokolwiek przyczyny (HR: 0,98; 95% CI: 0,90–1,07), ani pod względem pierwszorzędowego złożonego punktu końcowego dotyczącego układu sercowo-naczyniowego (HR: 1,01; 95% CI: 0,94 do 1,09). Telmisartan w ujęciu statystycznym „wykazywał nie mniejszą skuteczność” w stosunku do ramiprylu, co według autorów „zapewniało, że telmisartan posiadał co najmniej połowę skuteczności ramiprylu”. „Wykazywanie nie mniejszej skuteczności” w ujęciu statystycznym jest stosunkowo nową koncepcją w statystyce mającą co najmniej mylący charakter. **Wystarczy podkreślić, że „wykazywanie nie mniejszej skuteczności” w statystyce nie dowodzi statystycznej „równoważności”³¹ i właśnie dlatego amerykańska Agencja ds. Żywności i Leków (ang. *Food and Drug Administration, FDA*) zatwierdziła telmisartan do stosowania jedynie jako leczenie drugiego rzutu u pacjentów z „wysokim ryzykiem”, którzy nie tolerują ACE inhibitorów (New Drug Application [NDA] 20-850 SE1-025).**

REJESTRY DANYCH POCHODZĄCYCH Z PRAKTYKI KLINICZNEJ

Dane pochodzące z badań obserwacyjnych lub rejestrów są coraz częściej dostępne i mogą dostarczyć przydatnych informacji. W prospektywnym badaniu KAMIR (rejestr Korea Acute Myocardial Infarction Registry-National Institutes of Health)³² w grupie 12 481 pacjentów po zawale mięśnia sercowego 90% poddanych rewaskularyzacji wieńcowej z zastosowaniem przezskórnej interwencji wieńcowej (ang. *percutaneous coronary intervention, PCI*) lub pomostowania aortalno-wieńcowego (ang. *coronary artery bypass grafting, CABG*) zostało wypisanych ze szpitala z zaleceniem stosowania inhibitora układu RAA. 60% pacjentów otrzymało ACE inhibitor, a 40% otrzymało sartan, mimo że wytyczne europejskie^{33, 34} u osób po zawale mięśnia sercowego zalecają stosowanie ACE inhibitorów, a nie sartanów, jako preferowanej grupy inhibitorów układu RAA. Te dane pochodzące z codziennej praktyki klinicznej potwierdzają, że leczenie za pomocą ACEI, oparte na dowodach naukowych, było wykorzystane w sposób niedostateczny. **U pacjentów, którym przepisano ACE inhibitory, stwierdzano istotnie niższą – w porównaniu z sartanami – śmiertelność ogólną 1 rok po zawale mięśnia sercowego (skorygowany HR: 0,567; 95% CI: 0,451–0,713; p < 0,01).** W tym

rejestrze pacjentów nie randomizowano do grupy ACEI lub sartan. Od decyzji lekarza zależało raczej, który rodzaj terapii zostanie zastosowany. W związku z powyższym istnieją potencjalne zmienne zakłócające, które prowadzą do występowania różnic pomiędzy grupami ACEI/ARB, a tym samym – potencjalnego błędu systematycznego. W celu skorygowania wyników względem tych potencjalnie zakłócających zmiennych zastosowano metodę dopasowania wskaźnika skłonności (ang. *propensity score matching*, PSM), dzięki której potwierdzono korzyści dotyczące przeżycia związane z zastosowaniem ACE inhibitorów w porównaniu z sartanami.

Kolejna analiza danych pochodzących z rejestru KAMIR przeprowadzona w grupie pacjentów z ostrym zawałem mięśnia sercowego z uniesieniem odcinka ST leczonych przezskórną interwencją wieńcową³⁵ obejmowała 13 873 pacjentów, którzy otrzymywali beta-adrenolityki w skojarzeniu z inhibitorem układu RAA (ACEI [n = 10 393] lub sartan [n = 3480]). U tych pacjentów przyjmujących beta-adrenolityk w połączeniu z ACEI w porównaniu do pacjentów przyjmujących beta-adrenolityk w połączeniu z sartanem odnotowano również istotnie niższe ryzyko zgonu z jakiegokolwiek przyczyny po 2 latach stosowania (1,5% w porównaniu z 2,7%; $p < 0,001$). Korzyści w zakresie śmiertelności związane z zastosowaniem ACE inhibitora w porównaniu z sartanem utrzymywały się po zastosowaniu korekty zmiennych zakłócających z użyciem metody dopasowania wskaźnika skłonności (1,8% w porównaniu z 2,9%; HR: 1,622; 95% CI: 1,162–2,264; $p = 0,005$).

Oba te bardzo dobrze opracowane rejestry koreańskie potwierdzają wyniki randomizowanych badań kontrowanych placebo i pozostają z nimi w zgodności. Wskazują one, że stosowanie ACE inhibitorów wiąże się z wyraźną redukcją ryzyka zgonu z jakiegokolwiek przyczyny, podczas gdy sartany nie wykazują tego działania. Chociaż dane z rejestrów są przekonujące, standardem pozostają randomizowane badania kliniczne, ponieważ za pomocą narzędzi statystycznych, takich jak na przykład metoda dopasowania wskaźnika skłonności, nie można w pełni skorygować nieznanymi zmiennymi zakłócającymi.

PODSUMOWANIE

Istnieje wiele dowodów przemawiających za koniecznością rozróżnienia ACE inhibitorów i sartanów. Leki z obydwu grup są skuteczne w obniżaniu ciśnienia tętniczego z zachowaniem optymalnego stopnia tolerancji. **Pod względem twardych punktów końcowych dotyczących układu sercowo-naczyniowego, takich jak zawał mięśnia sercowego i zgon z jakiejkolwiek przyczyny, ACE inhibitory wykazują jednak korzyści „wykraczające poza” i „niezależne od” obniżenia ciśnienia tętniczego, podczas gdy sartany nie wykazują tego rodzaju działań.**

ACE inhibitory charakteryzują się unikalnym działaniem ochronnym na układ sercowo-naczyniowy i w związku z tym powinny stanowić preferowany inhibitor układu RAA.



1. Strauss MH, Hall AS. Angiotensin receptor blockers may increase risk of myocardial infarction: unraveling the ARB-MI paradox. *Circulation* 2006; 114: 838–854.
2. Lewington S, Clarke R, Qizilbash N et al. Age-specific relevance of usual blood pressure to vascular mortality: a meta-analysis of individual data for one million adults in 61 prospective studies. *Lancet* 2002; 360: 1903–1913.
3. Law MR, Morris JK, Wald NJ. Use of blood pressure lowering drugs in the prevention of cardiovascular disease: meta-analysis of 147 randomised trials in the context of expectations from prospective epidemiological studies. *BMJ* 2009; 338: b1665.
4. Ettehad D, Emdin CA, Kiran A et al. Blood pressure lowering for prevention of cardiovascular disease and death: a systematic review and meta-analysis. *Lancet* 2016; 387(10022): 957–967.
5. Blood Pressure Lowering Treatment Trialists' Collaboration. Blood pressure-dependent and independent effects of agents that inhibit the renin-angiotensin system. *J Hypertens* 2007; 25: 951–958.
6. Verdecchia P, Rebollo G, Angeli F et al. Angiotensin-converting enzyme inhibitors and calcium channel blockers for coronary heart disease and stroke prevention. *Hypertension* 2005; 46: 386–392.
7. van Vark LC, Bertrand M, Akkerhuis KM et al. Angiotensin-converting enzyme inhibitors reduce mortality in hypertension: a meta-analysis of randomized clinical trials of renin-angiotensin-aldosterone system inhibitors involving 158 998 patients. *Eur Heart J* 2012; 33: 2088–2097.
8. Verma S, Strauss M. Angiotensin receptor blockers and myocardial infarction. *BMJ* 2004; 329: 1248–1249.
9. Thomopoulos C, Parati G, Zanchetti A. Effects of blood pressure lowering on outcome incidence in hypertension: 4. Effects of various classes of antihypertensive drugs—overview and meta-analyses. *J Hypertens* 2015; 33: 195–211.
10. Savarese G, Costanzo P, Cleland JG et al. A meta-analysis reporting effects of angiotensin-converting enzyme inhibitors and angiotensin receptor blockers in patients without heart failure. *J Am Coll Cardiol* 2013; 61: 131–142.
11. Bangalore S, Fakheri R, Toklu B et al. Angiotensin-converting enzyme inhibitors or angiotensin receptor blockers in patients without heart failure? Insights from 254,301 patients from randomized trials. *Mayo Clin Proc* 2016; 91: 51–60.
12. Cheng J, Zhang W, Zhang X et al. Effect of angiotensin-converting enzyme inhibitors and angiotensin II receptor blockers on all-cause mortality, cardiovascular deaths, and cardiovascular events in patients with diabetes mellitus: a meta-analysis. *JAMA Intern Med* 2014; 174(7): 399–400.
13. Strauss MH, Hall AS. Angiotensin receptor blockers do not reduce risk of myocardial infarction, cardiovascular death, or total mortality: further evidence for the ARB-MI paradox. *Circulation* 2017; 135: 2088–2090.
14. Bruggs JJ, van Vark L, Akkerhuis M et al. Impact of renin-angiotensin system inhibitors on mortality and major cardiovascular endpoints in hypertension: a number-needed-to-treat analysis. *Int J Cardiol* 2015; 181: 425–429.
15. Dahlöf B, Sever PS, Poulter NR et al. Prevention of cardiovascular events with an antihypertensive regimen of amlodipine adding perindopril as required versus atenolol adding bendroflumethiazide as required, in the Anglo-Scandinavian Cardiac Outcomes Trial-Blood Pressure Lowering Arm (ASCOT-BPLA): a multicentre randomised controlled trial. *Lancet* 2005; 366: 895–906.
16. Patel A, MacMahon S, Chalmers J et al. Effects of a fixed combination of perindopril and indapamide on macrovascular and microvascular outcomes in patients with type 2 diabetes mellitus (the ADVANCE trial): a randomised controlled trial. *Lancet* 2007; 370: 829–840.
17. Beckett NS, Peters R, Fletcher AE et al. Treatment of hypertension in patients 80 years of age or older. *N Engl J Med* 2008; 358: 1887–1898.
18. Coversyl® Summary of Product Characteristics.
19. Poulter NR, Wedel H, Dahlöf B et al.; ASCOT Investigators. Role of blood pressure and other variables in the differential cardiovascular event rates noted in the Anglo-Scandinavian Cardiac Outcomes Trial-Blood Pressure Lowering Arm (ASCOT-BPLA). *Lancet* 2005; 366: 907–913.
20. Williams B, Lacy PS, Thom SM et al. Differential impact of blood pressure-lowering drugs on central aortic pressure and clinical outcomes: principal results of the Conduit Artery Function Evaluation (CAFE) study. *Circulation* 2006; 113: 1213–1225.
21. Dolan E, Stanton AV, Thom S et al.; ASCOT Investigators. Ambulatory blood pressure monitoring predicts cardiovascular events in treated hypertensive patients—an Anglo-Scandinavian cardiac outcomes trial substudy. *J Hypertens* 2009; 27: 876–885.
22. Li EC, Heran BS, Wright JM. Angiotensin converting enzyme (ACE) inhibitors versus angiotensin receptor blockers for primary hypertension. *Cochrane Database Syst Rev* 2014: CD009096.
23. Dagenais GR, Pogue J, Fox K et al. Angiotensin-converting-enzyme inhibitors in stable vascular disease without left ventricular systolic dysfunction or heart failure: a combined analysis of three trials. *Lancet* 2006; 368: 581–588.
24. Chalmers J, Arima H, Woodward M et al. Effects of combination of perindopril, indapamide, and calcium channel blockers in patients with type 2 diabetes mellitus: results from the Action In Diabetes and Vascular Disease: Preterax and Diamicon Controlled Evaluation (ADVANCE) trial. *Hypertension* 2014; 63: 259–264.
25. Haller H, Ito S, Izzo JL Jr et al. Olmesartan for the delay or prevention of microalbuminuria in type 2 diabetes. *N Engl J Med* 2011; 364: 907–917.
26. Tobe SW, Clase CM, Gao P et al. Cardiovascular and renal outcomes with telmisartan, ramipril, or both in people at high renal risk: results from the ONTARGET and TRANSCEND Studies. *Circulation* 2011; 123: 1098–1107.
27. Vejakama P, Thakkinian S, Lertrattananon D et al. Renoprotective effects of renin-angiotensin system blockade in type 2 diabetic patients: a systematic review and network meta-analysis. *Diabetologia* 2012; 55: 566–578.
28. National Institute for Health and Care Excellence. Type 2 diabetes in adults overview. <http://pathways.nice.org.uk/pathways/type-2-diabetes-in-adults> (dostęp: grudzień 2019).
29. Whelton PK, Carey RM, Aronow WS et al. 2017 ACC/AHA/AAPA/ABC/ACPM/AGS/APhA/ASH/ASPC/NMA/PCNA guideline for the prevention, detection, evaluation, and management of high blood pressure in adults: executive summary. *J Am Coll Cardiol* 2018; 71: 2199–2269.
30. Yusuf S, Teo KK, Pogue J et al.; ONTARGET Investigators. Telmisartan, ramipril, or both in patients at high risk for vascular events. *N Engl J Med* 2008; 358: 1547–1559.
31. Kaul S, Diamond GA. Good enough: a primer on the analysis and interpretation of noninferiority trials. *Ann Intern Med* 2006; 145: 62–69.
32. Choi IS, Park IB, Lee K et al.; KAMIR Registry. Angiotensin-converting enzyme inhibitors provide better long-term survival benefits to patients with AMI than angiotensin II receptor blockers after survival hospital discharge. *J Cardiovasc Pharmacol Ther* 2018; 1074248418795897.
33. Ibanez B, James S, Agewall S et al.; ESCSD Group. 2017 ESC guidelines for the management of acute myocardial infarction in patients presenting with ST-segment elevation. *Eur Heart J* 2018; 39: 119–177.
34. Roffi M, Patrono C, Collet JP et al.; ESCSD Group. 2015 ESC Guidelines for the management of acute coronary syndromes in patients presenting without persistent ST-segment elevation. *Eur Heart J* 2016; 37: 267–315.
35. Kim YH, Her AY, Jeong MH et al. Comparison between beta-blockers with angiotensin-converting enzyme inhibitors and beta-blockers with angiotensin II type I receptor blockers in ST-segment elevation myocardial infarction after successful percutaneous coronary intervention with drug-eluting stents. *Cardiovasc Drugs Ther* 2019; 33: 55–67.

Względem na zawartość atawistyczną w produkcie Euscor, należy okresowo przeprowadzać badania czynności wątroby. Pacjentów, u których wystąpią jakiegokolwiek objawy przedmiotowe i podmiotowe wskazujące na zaburzenie czynności wątroby, należy poddać badaniem czynności wątroby. Pacjentów, u których stwierdzono zwiększenie aktywności aminotransferaz, należy monitorować aż do ustąpienia zaburzeń. W przypadku utrzymującego się zwiększenia aktywności aminotransferaz, większego niż trzykrotna wartość górnej granicy normy, zaleca się zmniejszenie dawki atawistycznej za pomocą zwiększenia częstotliwości przyjmowania atawistycznej. Wzrost aktywności aminotransferaz może być spowodowany zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby, co może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby, co może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby. Możliwe jest również, że zwiększenie aktywności aminotransferaz może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby, co może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby. W przypadku utrzymującego się zwiększenia aktywności aminotransferaz, większego niż trzykrotna wartość górnej granicy normy, zaleca się zmniejszenie dawki atawistycznej za pomocą zwiększenia częstotliwości przyjmowania atawistycznej. Wzrost aktywności aminotransferaz może być spowodowany zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby, co może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby. Możliwe jest również, że zwiększenie aktywności aminotransferaz może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby, co może być spowodowane zwiększeniem zapasu glikogenu wątroby.

Noliprel, Noliprel Forte, Noliprel Bi-Forte SKŁAD; POSTAC FARMACEUTYCZNA: Noliprel, 2,5 mg+0,625 mg, tabletki powlekane. Jedna tabletka powlekana zawiera 1,6975 mg peryndoprylu, co odpowiada 2,5 mg peryndoprylu z arginina oraz 0,625 mg indapamidu. Biała, podłużna tabletka powlekana z wyfoczoną linią po obu stronach. Lina podłużna nie jest przeznaczona do przełamywania tabletki. **Noliprel Forte**, 5 mg+1,25 mg, tabletki powlekane. Jedna tabletka powlekana zawiera 3,395 mg peryndoprylu, co odpowiada 5 mg peryndoprylu z arginina oraz 1,25 mg indapamidu. Biała, podłużna tabletka powlekana. **Noliprel Bi-Forte**, 10 mg+2,5 mg, tabletki powlekane. Jedna tabletka powlekana zawiera 10 mg peryndoprylu z arginina, co odpowiada 6,79 mg peryndoprylu oraz 2,5 mg indapamidu. Biała, okrągła tabletka powlekana o średnicy 8 mm i promieniu krzywizny

[illegible]

[illegible][illegible]

Prestioli, tabletki powlekane (Bisoprolol fumarate + Perindoprilum amininum) SKŁAD, POSTACI FARMACEUTYCZNA: 5 mg + 5 mg. Jedna tabletki powlekana zawiera 5 mg bisoprololu fumaranu (co odpowiada 4,24 mg bisoprololu) oraz 5 mg perindoprylu u arginina (co odpowiada 3,935 mg perindoprylu). Różno-biała, podłużna, dwustronna tabletki powlekana z otworami ułatwiającymi dzielenie, o długości 8,3 mm i szerokości 4,5 mm, z oznakowaniem „5/5” z jednej strony i z oznakowaniem „5/5” z drugiej strony tabletki. Tabletkę Produktu Prestioli, 5 mg + 5 mg, z rowkiem ułatwiającym dzielenie, można podzielić na równe dawki. 5 mg + 10 mg. Jedna tabletki powlekana zawiera 5 mg bisoprololu fumaranu (co odpowiada 4,24 mg bisoprololu) oraz 10 mg perindoprylu u arginina (co odpowiada 6,790 mg perindoprylu). Różno-biała, podłużna, dwustronna tabletki powlekana z rowkiem ułatwiającym dzielenie, o długości 9,8 mm i szerokości 5,4 mm, z oznakowaniem „5/10” z jednej strony i z oznakowaniem „5/10” z drugiej strony tabletki. Tabletkę Produktu Prestioli, 5 mg + 10 mg, z rowkiem ułatwiającym dzielenie, można podzielić na równe dawki. 10 mg + 5 mg. Jedna tabletki powlekana zawiera 10 mg bisoprololu fumaranu (co odpowiada 8,48 mg bisoprololu) oraz 5 mg perindoprylu u arginina (co odpowiada 3,935 mg perindoprylu). Różno-biała, podłużna, dwustronna tabletki powlekana, o długości 10,5 mm i szerokości 5,7 mm, z oznakowaniem „10/5” z jednej strony i z oznakowaniem „10/5” z drugiej strony tabletki. **WSKAZANIA DO STOSOWANIA:** Produkt Prestioli jest wskazywany jako terapia zastępcza, w leczeniu nadciśnienia tętniczego (i) u stabilnych chorób wieńcowych (u pacjentów z zawałem serca w wywiadzie i/lub rewaluaskularyzacji), (ii) u stabilnie przewlekłej niewydolności serca ze zmniejszoną czynnością skurczową lewej komory u dorosłych pacjentów odpowiednio kontrolowanych za pomocą bisoprololu i perindoprylu, jednocześnie podawanych w tych samych dawkach. **DAWKOWANIE I SPOSÓB PODAWANIA:** Dawkowanie: Zwiększaj stopniowo dawkę do jednej tabletki raz na dobę. Ślan pacjenta należy ustabilizować za pomocą bisoprololu i perindoprylu, stosowanych w dawkach na ten sam sposób, jak przynajmniej 4 tygodnie. Produkt złożyć nie jest odpowiedni do rozważenia terapii. Pacjenci zaleczeni za pomocą 2,5 mg bisoprololu i 2,5 mg perindoprylu lekwa tabletki 5 mg + 5 mg raz na dobę. Jeśli jest wymagana zmiana dawki, należy ją dokonać za pomocą podziału tabletek. Szczegółowe grupy pacjentów: Zwiększenie czynności wątroby: U pacjentów z zaburzeniem czynności wątroby nie należy stosować modyfikacji dawki. Pacjenci w podeszłym wieku: Produkt Prestioli należy podawać w zależności od czynności nerek. **Dzieci i młodzie:** Nie określono danych bezpieczeństwa stosowania ani skuteczności produktu Prestioli u dzieci i młodzieży. Dawać nie są dostępne. 2 tego względu nie zaleca się stosowania u dzieci i młodzieży. Zaburzenie czynności nerek: U pacjentów z zaburzeniem czynności nerek zalecaną dawkę produktu należy określić na podstawie klirensu kreatyniny (K_{cr}). Zalecaną dawkę dobową: $\text{prestioli } 5\text{ mg} + 5\text{ mg}$; $\text{K}_{cr} \geq 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 5 mg, 50% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 5 mg, 25% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 5 mg, 12,5% $\text{K}_{cr} < 30\text{ ml/min}$; Produkt nie jest zalecany. Zaleca się indywidualne dostosowanie dawki za pomocą poszczególnych składników Produktu Prestioli, 5 mg + 10 mg; $\text{K}_{cr} \geq 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 10 mg; $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 10 mg, 50% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 10 mg, 25% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 5 mg + 10 mg, 12,5% $\text{K}_{cr} < 30\text{ ml/min}$; Produkt nie jest zalecany. Zaleca się indywidualne dostosowanie dawki za pomocą poszczególnych składników Produktu Prestioli, 10 mg + 5 mg; $\text{K}_{cr} \geq 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 10 mg + 5 mg; $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 10 mg + 5 mg, 50% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 10 mg + 5 mg, 25% $\text{K}_{cr} < 60\text{ ml/min}$; jedna tabletki 10 mg + 5 mg, 12,5% $\text{K}_{cr} < 30\text{ ml/min}$; Produkt nie jest zalecany. Zaleca się indywidualne dostosowanie dawki za pomocą poszczególnych składników Produktu Prestioli. **Sposób podawania:** Tabletkę Produktu Prestioli przyjmować w pojedynczej dawce raz na dobę, raz przed posiłkiem. **PRZECIWSKAZANIA:** Nadwrażliwość na substancje czynne, na którąkolwiek substancję pomocniczą lub na którykolwiek inhibitor enzymu konwertującego angiotensynę (ACE). Ostre niewydolności serca lub podczas epizodu dekompensacji niewydolności serca, wymagających stosowania doraźnej terapii inotropowej. Wstrząs kardiogeny. Ból przedśrodkowo-komorowy drogi lub trzęsienie stopnia. Ból zrostowa (stymulator serca). Zespół choroby węzła zatokowego. Ból zatokowo-przedsionkowy. Objawy bradykardii. Objawowe niedociśnienie tętnicze. Ciężka astrya oskrzelowa lub ciężka przewłoka choroba obrotacyjna płu. Ciężkie postaci choroby zrostowej tętnic obwodowych lub zespołu Raynauda. Nieleczony zły chromocytom nadnerczy. Kwaskowica metaboliczna. Obrzęk naczynioruchowy w wywiadzie związane z uzdreniem leczeniem inhibitorem ACE. **OSTRZEŻENIA I ŚRODKI OSTROŻNOŚCI DOTYCZĄCE STOSOWANIA:** **Specjalne ostrzeżenia i środki ostrożności dotyczące stosowania, związane z dawką produktu Prestioli:** Niedoświadczenia kliniczne: Inhibitory ACE mogą powodować nadmierne obniżenie ciśnienia tętniczego. Objawowe niedociśnienie tętnicze występuje rzadko u pacjentów z niewypiekowym nadciśnieniem tętniczym, pojawia się częściej u pacjentów z podwyższonym poziomem cholesterolu, diety ubogiej w sod, gdy występuje waga ciała, gdy występuje biegunka lub

[illegible]

[illegible]

BO KAŻDY JEST INNY



TRIPLIXAM®
perindoprilum + indapamidum + amlodipinum



EUVASCOR®
atorvastatinum + perindoprilum



TRIVERAM®
atorvastatinum + perindoprilum + amlodipinum



CO-PRESTARIUM®
perindoprilum + amlodipinum



Noliprel® forte i Bi-forte
perindoprilum + indapamidum



PRESTILOL®
bisoprololum + perindoprilum



TERTENSIF® SR
indapamidum



TERTENS-AM
indapamidum + amlodipinum



PRESTARIUM® 5 mg i 10 mg
perindoprilum

Nowoczesne rozwiązania
dla pacjentów
z nadciśnieniem tętniczym

www.servier.pl

● Czy wszystkie inhibitory układu RAA są takie same?

● Czy ACE inhibitory dają korzyści wykraczające poza redukcję ciśnienia?

● Dlaczego zwiększone stężenie bradykininy jest korzystne dla układu sercowo-naczyniowego?

● Na czym polega „paradoks sartanów”?

● Dlaczego FDA zaleca telmisartan tylko w przypadku nietolerancji ACEI u pacjentów wysokiego ryzyka?

